

## Posizione Organizzativa “Controlli FEASR, FEAGA, FEAMP e sanzioni”

### Controlli in loco FEASR PSR 2014 – 2022

I controlli in loco FEASR sul PSR 2014-2022 sono disciplinati dagli articoli 49, 50 e 51 del Reg.(UE) n.809/2014; la normativa dispone che gli Stati membri organizzino controlli in loco sulle operazioni approvate in base a un idoneo campione. I controlli, per quanto possibile, sono eseguiti prima del versamento del saldo per una data operazione. Gli ispettori che svolgono i controlli in loco non devono aver partecipato a controlli amministrativi sulla stessa operazione. La spesa oggetto dei controlli in loco è pari ad almeno il 5 % della spesa di cui all’articolo 46, cofinanziata dal FEASR e pagata ogni anno civile dall’organismo pagatore e non riguarda operazioni per le quali sono stati chiesti soltanto anticipi.

<b>Controlli in loco FEASR PSR 2014 – 2022 - ANNO 2023</b>		
	Numero dei controlli di competenza (residui campionamenti 2022 e campionamenti 2023)  Residuano da completare nel 2024 n. 15 controlli di estrazione 2023	78 (di cui 17 provenienti dal campionamento anno precedente)
1	Numero dei controlli eseguiti	63
2	Spesa controllata	€ 7.520.103,74
3	Esito dei controlli (controlli con esito definitivo)	63
4	Controlli positivi	23
5	Controlli parzialmente negativi	39
6	Controlli negativi	1
7	Riduzioni di contributo per spesa non ammissibile	€ 323.473,79
8	Riduzioni a seguito di sanzioni (articolo 63 Reg. UE n.809/2015)	€ 8.158,50
9	Riduzioni di contributo per mancato mantenimento impegni (articolo 35 Reg UE 640/2014)	€ 19.995,69

<b>Tabella di classificazione delle tipologie di irregolarità FEASR PSR 2014/2022</b>					
<b>L2</b>	<b>Descrizione</b>	<b>Casi di sospetta frode</b>	<b>Casi di Gold-plating</b>	<b>Frequenza (numero di casi)</b>	<b>Ammontare delle irregolarità</b>
16	Mancato rispetto degli obblighi assunti dal beneficiario – penalizzazioni <small>In relazione al mancato rispetto di impegni, oggetto di penalizzazioni e riduzione di contributo ammissibile, nella tabella di pagina è riportato il dettaglio delle riduzioni applicate.</small>	no	no	13	€ 19.995,69

26	Spesa sostenuta al di fuori del periodo di eleggibilità delle spese previsto dal Programma operativo	si	no	1	€ 200.000,00
28	Importo di spesa di valore non congruo (in base ad esame di computo metrico sostegno o pagamento, errate voci, quantità, prezzi, mancata analisi di prezzi, errato utilizzo computo vigneto ecc.)	no	no	17	€ 76.160,05
28	Importo di spesa di valore non congruo (in base ad errato utilizzo preventivi)	no	no	3	€ 931,68
29	Bene oggetto di spesa rilevato come non presente o non funzionante o mancante dei requisiti previsti (errata misurazione vigneto ad esempio o mancato evento formativo o promozionale)	no	no	8	€ 40.035,65
51	Errore di calcolo del tasso di cofinanziamento europeo o superamento massimale	no	no	2	€ 3.477,73
63	IVA non ammissibili o altre tasse	no	no	3	€ 314,21
65	Spese generali inammissibili	no	no	2	€ 2.554,47
totale					323.473,79

Nei commenti riportati nella successiva tabella, per le maggiori tipologie di irregolarità, si forniscono cenni di dettaglio delle fattispecie delle anomalie riscontrate e di alcuni elementi di approfondimento o suggerimenti volti a perseguire il continuo miglior funzionamento del sistema di gestione e controllo.

<b>Note di commento inerenti le diverse tipologie di irregolarità PSR 2014 -2022 FEASR - anno 2023</b>		
<b>L1</b>	<b>Tipologia di irregolarità</b>	<b>Cenni su motivazione e commento</b>
16	Mancato rispetto degli obblighi assunti dal beneficiario	Il dettaglio degli impegni non rispettati che hanno dato luogo a riduzione di contributo ammissibile è riportato nella successiva tabella
26	Spesa sostenuta al di fuori del periodo di eleggibilità delle spese previsto dal Programma operativo	La realizzazione dell'immobile da destinare ad attività ricettiva e della piscina è stata avviata prima della presentazione delle domanda di sostegno.
28	Importo di spesa di valore non congruo (in base ad esame di computo metrico sostegno o pagamento, errate voci, quantità, prezzi, mancata analisi di prezzi, errato utilizzo computo vigneto ecc.)	<p>Rimane uno degli aspetti maggiormente critico rilevato nel corso dei controlli in loco. Per gli investimenti nei quali la ragionevolezza è dimostrata con prezzario, in genere si rilevano difformità soprattutto in relazione alle "quantità" riportate nei consuntivi e talvolta rispetto alla correttezza della voce scelta (mentre i prezzi indicati sono in genere corretti).</p> <p>Nel caso di realizzazione di impianti arborei o vigneti le frequenti irregolarità sono anche frutto della confusione per la presenza di più prezzari (prezzario regionale, prezzario opere pubbliche, listino prezzi usati nell'OCM vino) e anche linee di condotta diverse assunte da AdG nel tempo; ciò ha spesso generato disordine nella rendicontazione.</p> <p>In alcuni casi in domanda di sostegno non si è prestata la dovuta attenzione alle</p>

		<p>nuove voci di prezzario carenti di analisi dei prezzi.</p> <p>È auspicabile venga mantenuto il controllo approfondito in domanda di sostegno e in domanda di variante che consente di ridurre le anomalie riscontrate poi in domanda di pagamento.</p> <p>Ciò è ancor più importante per le misure che prevedono interventi selvicolturali, ove, per la quantificazione dei lavori, è solo in fase di pre-intervento che il controllo ha una qualche efficacia.</p>
28	<p><b>Importo di spesa di valore non congruo</b> (in base ad errato utilizzo preventivi)</p>	<p>Sono di molto ridotte, rispetto agli anni precedenti, le anomalie riscontrate quando la dimostrazione di ragionevolezza dei prezzi viene eseguita attraverso il raffronto tra preventivi diversi; si continua a raccomandare lo strumento di verifica disposto da AGEA, che pur non potendo risolvere tutte le criticità rispetto all'utilizzo di tale metodologia di dimostrazione di ragionevolezza della spesa, consente la tracciabilità dei controlli possibili eseguiti.</p>
29	<p><b>Bene oggetto di spesa rilevato come non presente o non funzionante o mancante dei requisiti previsti</b> (errata misurazione vigneto ad esempio o mancato evento formativo o promozionale)</p>	<p>In alcuni casi si sono verificate detrazioni per diversa misurazione degli impianti arborei (in particolare vigneti) rispetto al richiesto.</p> <p>Nelle misure con investimenti immateriali (promozione o formazione) si sono riscontrate carenze di documentazione giustificativa dell'evento, od eventi che non hanno avuto alcuna efficacia o la cui realizzazione non è stata dimostrata.</p> <p>Particolare attenzione va posta, nel caso di adozione dei costi semplificati, alle verifiche dei risultati o output effettivamente conseguiti dal progetto, in particolare modo per le operazioni di formazione e informazione. Spesso il soggetto promotore sembra non porre la dovuta attenzione all'efficacia dell'operazione limitandosi al rispetto formale del bando necessaria alla rendicontazione.</p>
51	<p><b>Errore di calcolo del tasso di cofinanziamento europeo o superamento massimale</b></p>	<p>Si tratta prevalentemente di alcuni casi riferiti alla misura 3.1. e al superamento del massimale con la sottomisura 11.2.</p> <p>A precisazione di tale divieto di cumulo, l'Autorità di Gestione con Decreto del Dirigente del Servizio Politiche Agroalimentari n. 1151 del 09/12/2021, nel ribadire la non cumulabilità per tutti gli anni in cui si verifica l'adesione sia alla sottomisura 3.1 che alla sottomisura 11.2, ha chiarito che nel caso in cui l'adesione alla sottomisura 11.2 sia relativa all'acquisizione di nuovi terreni, non deve applicarsi la sanzione di cui all'art. 63 del Reg. (UE) n. 809/2014.</p> <p>Si raccomanda a riguardo di fornire ai beneficiari indicazioni più chiare e dettagliate nel bando di adesione, che avrebbero certamente evitato il rilevarsi di anomalie non proporzionate a domande con importi così ridotti.</p>
63	<p><b>IVA non ammissibili o altre tasse</b></p>	<p>Non ammissibilità di importi riferiti a Iva o più frequentemente a inclusione nei giustificativi di spesa rendicontati di spese non ammissibili quali contributi ambientali o spese di trasporto</p>
65	<p><b>Spese generali inammissibili</b></p>	<p>Le spese generali sono state rettifiche per in base al parametro di congruità definito dal prezzario Regionale. Anche in questo caso l'adozione del prezzario e la sua applicazione progressiva, ha determinato una diminuzione delle anomalie rispetto agli anni precedenti</p>

In relazione al mancato rispetto di impegni, oggetto di penalizzazioni e riduzione di contributo ammissibile, nella tabella successiva è riportato il dettaglio delle riduzioni applicate.

Riduzioni di contributo per mancato mantenimento impegni (articolo 35 Reg UE 640/2014)	Frequenza (numero di casi)	Importo delle penalizzazioni di contributo
		13
Di cui		
Mancata presentazione di adeguamento tecnico	3	€ 4.194,27
Mancata presentazione di variante	4	€ 12.066,30
Ritardo nella presentazione domanda di pagamento	2	€ 3.417,21
Mancata comunicazione preventiva cronoprogramma evento promozionale	2	€ 158,84
Giustificativo di spesa privo dei riferimenti richiesti dal bando	2	159,07
Totale		€ 19.995,69

Irregolarità procedura appalto	2	€ 6.229,40
--------------------------------	---	------------

**Controlli amministrativi domanda di sostegno e domanda di pagamento misura 20**  
**Assistenza tecnica FEASR del PSR 2014 – 2022**

Questa struttura ai sensi della DGR 384 del 19/04/2017 “Approvazione protocollo d’intesa Agea - Regione Marche per la gestione delle domande di pagamento nell’ambito del PSR 2014-2020”, è preposta al controllo di ammissibilità delle domande di sostegno e di pagamento della Misura 20 "Assistenza Tecnica".

<b>Controlli amministrativi domanda di sostegno e domanda di pagamento misura 20 Assistenza tecnica FEASR del PSR 2014 – 2022</b>		
1	Numero dei controlli di competenza anno 2023	4
2	<b>Controlli eseguiti con esito definitivo</b>	<b>4</b>
2	<b>Spesa oggetto di controllo amministrativo domanda di sostegno</b>	<b>€ 299.917,29</b>
4	Controlli positivi	4
5	Controlli parzialmente positivi	0
6	Controlli negativi	0
	Importo di spesa non ammessa in domanda di sostegno	€ 0,00
1	Numero dei controlli di competenza <u>domanda di pagamento</u>	6
3	<b>Esito dei controlli (controlli con esito definitivo)</b>	<b>6</b>
2	<b>Spesa oggetto di controllo amministrativo domanda di pagamento</b>	<b>€ 1.281.654,92</b>
4	Controlli positivi	3
5	Controlli parzialmente positivi	3
6	Controlli negativi	0
	Importo di spesa non ammessa in domanda di pagamento	€ 1.600,36

**Applicazione delle sanzioni amministrative L. 23-12-1986 n. 898**

**Sanzioni amministrative in materia di aiuti comunitari nel settore agricolo, in riferimento a processi verbali di contestazione redatti dalla Guardia di Finanza e/o Carabinieri forestali e dal Settore Audit e controlli di secondo livello**

**Attività anno 2023**

Decreti di Archiviazioni	0
Decreti irrogazioni sanzioni amministrative	11
Importo sanzioni irrogate	€ 456.063,40